**Seminarium Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych**

**z wykładem gościnnym prof. Wojciecha Ciszewskiego (1 lipca 2021r.) – sprawozdanie**

1 lipca 2021r. odbyło się ostatnie w roku akademickim 2020/2021. seminarium w ramach działalności naukowej i edukacyjnej Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego, zamykające jednocześnie cykl seminariów w roku akademickim 2020/2021. Wykład wprowadzający do dyskusji pt. "Drogi wyjścia z kryzysu demokracji - epistokracja, deliberacja, kontestacja" wygłosił prof. Wojciech Ciszewski.

I

Wystąpienie można podzielić na 2 zasadnicze części. W pierwszej prof. Ciszewski zarysował ogólny problem szeroko dyskutowany w literaturze, jakim jest kryzys demokracji. Wskazane zostały niektóre przyczyny tegoż kryzysu, wskazywane przez teoretyków i filozofów polityki. Należą do nich m.in. populizm jako ideologia antypluralistyczna, która stoi w opozycji do pluralistycznej demokracji; działania elit politycznych, dezinformacja jako wykorzystywanie technik manipulacyjnych; globalizacja, przez którą wyborcy tracą kontrolę nad pewnymi mechanizmami; rozwarstwienie społeczne czy polaryzacja społeczeństwa. Zasadniczy spór jednak dotyczy tego, który z tych czynników jest przyczyną bezpośrednią kryzysu, a które są jedynie zjawiskami towarzyszącymi. Prof. Ciszewski wskazał jednak na jeszcze inne zagadnienie- **niekompetencje wyborców (ludu)**. W myśl tego stanowiska to demos stanowi problem w samej demokracji, ponieważ podejmuje błędne decyzje. Dla zobrazowania tej kwestii został przywołany fragment wywiadu z prof. Krystyną Chojnicką. Wystąpienie ogniskowało się wokół zagadnienia niekompetencji wyborców.

Na podstawie powszechnej opinii można było postawić 2 tezy: 1) problem niekompetencji ludu jest czymś charakterystycznym dla trwającego kryzysu politycznego w Polsce; 2) problem niekompetencji wyborców jest możliwy do rozwiązania przez usprawnienie systemu edukacji. Prelegent nie zgodził się z tymi tezami. Postawił za to swoją- niekompetencja wyborców jest problemem strukturalnym (immanentnym) demokracji. Sama demokracja kreuje ten problem, zatem nie jest on swoiście polski. Jeśli sama demokracja generuje ten problem, to system edukacji nie rozwiązuje go przy utrzymaniu formuły demokracji takiej, jaką znamy.

Na poparcie tego stanowiska zostały przytoczone 2 kluczowe pojęcia: 1) zjawisko racjonalnej niekompetencji oraz 2) zjawisko racjonalnej nieracjonalności. Pierwsze z nich polega na tym, że wyborcy nie mają bodźców do tego, aby nabywać wiedzę niezbędną do podejmowania decyzji wyborczych. W przekonaniu wyborców jest rzeczą racjonalną, aby nie posiadać kompetencji z zakresu wiedzy politycznej; sprowadza się to do prostego rachunku zysku i strat. Drugie sprowadza się do stwierdzenia, że nawet jeśli wiedza jest zdobywana, to jest ona bezwartościowa, nie daje ona bowiem podstaw do dokonania rzetelnego wyboru. Sposób pozyskiwania wiedzy oraz jej charakter podważają wartość tejże wiedzy. Wg prof. Ciszewskiego przy tych dwóch założeniach teza o poprawie jakości demokracji poprzez edukację jest nie do utrzymania. Jeżeli zatem przedstawione problemy są rzeczywiste, a tezy słuszne, to przezwyciężenie kryzysu demokracji wymaga przeprowadzenia gruntowej reformy samego ustroju.

II

W drugiej części wystąpienia zostały przedstawione 3 drogi wyjścia z kryzysu demokracji: 1) epistokracja (polegająca na zmianie składu osobowego ludu demokratycznego); 2) deliberacja (polegająca na zmianie mechanizmu wyrażania woli przez lud demokratyczny) oraz 3) kontestacja (polegająca na zmianie sposobu rozumienia woli ludu demokratycznego).

Epistokracja oznacza zmianę składu ludu demokratycznego w oparciu o kryterium odpowiednich kompetencji epistemicznych, kompetencji do wykonywania władzy. Pojęcie epistokracji przeciwstawia się pojęciu demokracji, w której osoby niekompetentne mogą sprawować władzę nad osobami kompetentnymi. Argumentami na rzecz takiego rozwiązania mogą być: a) argument z prawa do bycia rządzonym w sposób kompetentny oraz b) argument z analogii do innych wyłączeń z ludu demokratycznego (np. cenzus wyborczy wieku). Argumentem przeciw epistokracji może być argument z równości wszystkich obywateli- szacunek dla równości głosów wszystkich obywateli. Jak jednak wskazał prelegent argument ten może być złagodzony przez wskazanie, że kryterium posiadania odpowiednich kompetencji jest wyłączeniem przejściowym (propozycja testów wyborczych).

Deliberacja stanowi przeciwieństwo demokracji agregacyjnej, sprowadza się do podejmowania decyzji na podstawie dyskusji zamiast na „przegłosowywaniu innych”. Na rzecz deliberacji przedstawione zostały argumenty a) epistemiczny- podnoszenie jakości decyzji politycznych i b) moralny- oddanie równego szacunku wszystkim obywatelom, czyniąc ich rzeczywistym współautorami rozwiązań i decyzji politycznych. Problem z deliberacją jest jednak następujący: skoro wybory są niekompetentni (problem strukturalny demokracji), to nie mają nad czym deliberować, a jeśli mają, to i tak decyzje, przez nich podjęte, będą błędne. Naprzeciw temu problemowi prof. Ciszewski zaproponował zmianę formuły reprezentacji politycznej- z responsywnej na statystyczną. Polega ona na wypracowaniu mikrokosmosu społecznego (podobnego do reprezentatywności próby badawczej, sondażowej). Reprezentantem jest ten, kto odzwierciedla interesy, problemy, status jakiejś grupy.

Kontestacja jest mechanizmem decyzji politycznych polegającym na możliwości kwestionowania tychże decyzji przez powołane w tym celu instytucje. W celu zobrazowania idei kontestacji przywołana została koncepcja współczesnego republikanizmu autorstwa Philip’a Pettit’a, wg którego ważne jest to, jak działają mechanizmy kontestowania decyzji politycznych, a nie to, w jaki sposób są kreowane (na kreację zwracają uwagę epistokracja i deliberacja). Za kontestacją został przedstawiony argument z wolności republikańskiej, sprowadzający się do braku dominacji i arbitralnej decyzji władz publicznych oraz argument pojęciowy- w pojęciu władzy ludu mieści się zarówno możliwość podejmowania, jak i kontrolowania (kontestowania) decyzji. Są to 2 konieczne komponenty władzy ludu. Przy braku możliwości kontroli (np. poprzez instytucje eksperckie w postaci Trybunału Konstytucyjnego, Rzecznika Praw Obywatelskich, organizacji i trybunałów międzynarodowych) trudno jest mówić o rzeczywistej i pełnej władzy ludu.

Ostatecznie prof. Ciszewski nie wskazał jednej, właściwej drogi. Zwrócił jednak uwagę na to, że jeśli problem niekompetencji jest problemem strukturalnym, to należy zastanowić się nad wyjściem z kryzysu demokracji poprzez wybór którejś z przedstawionych ścieżek, co wymagać będzie głębokiej reformy formuły rządów ludu. Po referacie nastąpiła dyskusja, w której poruszone zostały wątki roli edukacji (tezy polemiczne z tezami prelegenta), demokracji liberalnej i nieliberalnej, wzrostu kompetencji wyborców na przestrzeni wieków i faktu obecnego kryzysu, dobrych/ złych decyzji przy przyjęciu kryterium oceny formuły demokracji liberalnej, kryteriów oceny kompetencji oraz możliwości realnej zmiany demokracji. Pojawiło się wiele ciekawych tez polemicznych do tez przedstawionych przez prof. Ciszewskiego. W dyskusji wzięli udział: prof. Sylwia Wojtczak, Maciej Nebeling, prof. Monika Szwarc, prof. Stanisław Biernat, prof. Małgorzata Król, prof. Monika Florczak-Wątor, prof. Piotr Tuleja, prof. Tomasz Gizbert-Studnicki, dr Michał Krotoszyński (kolejność wg wystąpień).

**Mikołaj Deptalski – współpracownik Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych UJ, student II roku prawa na WPiA UJ.**