**Seminarium Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych UJ**

**z dnia 26 listopada 2020 r. – wykład gościnny prof. Włodzimierza Wróbla
pt. *Prawo karne czasu pandemii – perspektywa konstytucyjna*
– sprawozdanie**

Wykład gościnny prof. dr hab. Włodzimierza Wróbla pt. „*Prawo karne czasu pandemii – perspektywa konstytucyjna?”* odbył się 26 listopada 2020 r. w ramach cyklu seminariów organizowanych przez Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych UJ. Prelegent podzielił swoje wystąpienie na kilka części, skupiając się na różnych prawnych i pozaprawnych aspektach omawianych zagadnień.

W pierwszej części wykładu został poruszony problem faktycznego zaistnienia stanu nadzwyczajnego i związanych z tym następstw prawnych, społecznych i ekonomicznych. Profesor zwrócił uwagę na toczącą się dyskusję dotyczącą możliwości sklasyfikowania stanu epidemii w ramach kategorii stanu nadzwyczajnego, Tego rodzaju dyskusja trwa od marca; była ona także przedmiotem zebrań Katedry Prawa Karnego UJ [*(nagrania dostępne na platformie YouTube)*.](https://www.youtube.com/channel/UCs6UvOabN8vxMgf771TylLw/videos) Prelegent wskazał, że poczucie zagrożenia publicznego, także indywidualnego, może być porównywane do poczucia zagrożenia towarzyszącego różnym stanom nadzwyczajnym. Czy zatem można uznać istnienie w chwili obecnej stanu nadzwyczajnego i wynikających z tego rozmaitych konsekwencji? Profesor zauważył złożoność tego problemu i potrzebę dalszej dyskusji. Zwrócił też uwagę na dotychczasowe polskie doświadczenia ze stanami nadzwyczajnymi, które nie były zbyt dobre – stan wojenny w okresie PRL, czy stany nadzwyczajne wprowadzane w okresie powojennym.

Niejasnościom prawnym towarzyszą także zmiany społeczne związane z kryzysem ekonomicznym i niskim poczuciem sprawiedliwości w polskim społeczeństwie. Zdaniem prelegenta zbiorowe emocje zostałyby ujawnione prędzej czy później, niezależnie od pojawienia się napięć społecznych związanych ze sprawą aborcji. Prelegent wyraził pogląd, że Polska obecnie ma w sobie cechy państwa autorytarnego, których wyrazem jest brak reguł funkcjonowania władzy publicznej. Ta ostatnia jest bowiem pozbawiona normalnych reguł kontrolnych – prawo przestaje kontrolować polityków. To wszystko prowadzi do niepokojów społeczno-politycznych, które widzimy na polskich ulicach.

W drugiej części swojego wystąpienia, Profesor przedstawił uwagi szczegółowe dotyczące niektórych kwestii zasygnalizowanych na początku wykładu, skupiając się na zagadnieniach z obszaru prawa karnego materialnego, procesu karnego oraz prawa karnego wykonawczego. Poruszone zostały między innymi problemy sankcji administracyjnych, które w swym kształcie przypominają swoiste „nadzwyczajne prawo karne”, a w istocie egzekwują powszechnie obowiązujące nakazy czy zakazy. Prelegent wskazał liczne przykłady ilustrujące dylematy związane z zasadami nieretroaktywności i stosowania prawa względniejszego względem sprawcy w odniesieniu do przyszłego orzecznictwa po ustaniu epidemii. Profesor wyraził pogląd, że prawników i polskie sądy czeka istotna debata nad funkcjonowaniem zmian wprowadzanych do kodeksu karnego przy pomocy „ustaw covidowych”. Ważnym elementem, na który zwrócono uwagę, była kwestia przekazów medialnych, które legitymizują dualizm prawny, a przy tym są źródłem rozlicznych fake news’ów – w związku z czym istnieje pilna potrzeba prawnej regulacji przepływu informacji.

Kolejno zostały przedstawione zagadnienia związane z coraz wolniejszym orzekaniem przez organy wymiaru sprawiedliwości. Tryb zdalny funkcjonowania państwa, a w szczególności wymiaru sprawiedliwości, ujawnia szereg pytań o wiarygodność, jawność, czy gwarancje procesu sądowego. Istnieją jednak także pozytywne rezultaty poszerzenia cyfrowej przestrzeni w obrębie sądownictwa. Prelegent wskazał na potrzebę analizy teraźniejszych doświadczeń i wybór tych rozwiązań, które efektywnie realizowałyby wszelkie zasady procesowe. Na koniec, Profesor zwrócił uwagę na problemy związane z sytuacją w polskich więzieniach. Mimo racjonalności wprowadzenia niektórych restrykcji, godzą one w prawa i wolności zarówno osadzonych, jak i ich najbliższych.

Następnie odbyła się dyskusja, w której wzięli udział licznie obecni uczestnicy seminarium. Jej przedmiotem było rozwinięcie tez referatu oraz pytań postawionych podczas wykładu przez samego Prelegenta.

*Opracował: Jakub Gawron – student V r. Wydziału Prawa i Administracji UJ, współpracownik CISK UJ*