Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów sądów konstytucyjnych
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## Uwagi wstępne:

Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów, jako ogólna instytucja ma odpowiedzieć na pytanie zadawane przez rzymską paremię *quis custodiet ipsos custodes?* Kwestia ta ma niebagatelne znacznie dla sądów konstytucyjnych[[1]](#footnote-1), które nie dość, że pełnią funkcję negatywnego ustawodawcy i swoją działalnością powinny być nakierowane na ochronę praw podmiotowych, to ich orzeczenia są najczęściej ostateczne.

Uregulowania odnośnie odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów sądów konstytucyjnych znajdują się zazwyczaj w trzech, różnych ustrojowo, rodzajach aktów:

1. Uregulowania znajdują się na poziomie konstytucyjnym.
2. Uregulowania znajdują się na poziomie ustawowym, najczęściej do których odsyłają konstytucja.
3. Uregulowania znajdują się na poziomie regulaminu lub innych aktów wewnętrznych sądu konstytucyjnego, do których odsyła konstytucja lub ustawa

Przepisy pozwalające odkodować podstawy dla odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów sądów konstytucyjnych nieczęsto wymieniane są wprost. Potrafią one być uwikłane w kwestie wygaśnięcia mandatu sędziego jak i kwestie immunitetu sędziowskiego.

W niniejszej pracy, skupię się na przeglądzie rozwiązań z wybranych państw leżących w regionie środkowej i wschodniej Europy.

## Słowacja:

Konstytucja Słowacji wymienia jako jedno z możliwych rodzajów orzeczeń Sądu Konstytucyjnego orzeczenie dyscyplinarne za czyn sędziego, który jest nie do pogodzenia z wykonywaniem funkcji sędziego Sądu Konstytucyjnego[[2]](#footnote-2). Jednocześnie, Konstytucja odsyła do uregulowania materii organizacji Sądu Konstytucyjnego, trybu postępowania przed nim i statusie jego członków w ustawie.[[3]](#footnote-3) Ze względu na szczegółowość regulacji, zostanie ona poruszona w szerszym zakresie poniżej.

Jak stanowi § 27, pkt. 1 Prawa o Sądzie Konstytucyjnym Republiki Słowackiej:[[4]](#footnote-4)

Sędzia Sądu Konstytucyjnego popełnia przewinienie dyscyplinarne, jeżeli w sposób zawiniony narusza obowiązki związane z pełnieniem urzędu sędziego Sądu Konstytucyjnego lub jeśli zachowuje się w sposób, który zakłóca lub zagraża autorytetowi Sądu Konstytucyjnego lub zaufaniu do Sądu Konstytucyjnego lub autorytetu urzędu sędziego Sądu Konstytucyjnego.

Postępowanie dyscyplinarne rozpoczyna się od wniosku Prezesa Sądu Konstytucyjnego, który musi być uzasadniony. Odpowiedzialność dyscyplinarna jak i kara za przewinienie dyscyplinarne rozpatrywane są przez Zgromadzenie Plenarne Sądu Konstytucyjnego. Postępowanie dyscyplinarne powinno rozpocząć się tego samego dnia, gdy wniosek Prezesa zostanie dostarczony członkom Zgromadzenia Plenarnego.

Wniosek o przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego przeciwko Prezesowi Sądu Konstytucyjnego może być złożony przez co najmniej trzy piąte członków Sądu. Wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego może być złożony w terminie sześciu miesięcy od dnia, w którym osoba legitymowana do jego złożenia dowiedziała się o okolicznościach wskazujących na popełnienie przez sędziego Sądu Konstytucyjnego lub Prezesa Sądu Konstytucyjnego przewinienia dyscyplinarnego lub o istnieniu związanych z nim poważnych okoliczności, które w sposób obiektywny obniżają autorytet urzędu sędziego Sądu Konstytucyjnego lub zagrażają zaufaniu do niezależnego i bezstronnego podejmowania decyzji przez Sąd Konstytucyjny.

Postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie trzech lat od zaistnienia zachowania sędziego Sądu Konstytucyjnego lub Prezesa Sądu Konstytucyjnego, które było przyczyną wniesienia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Zgromadzenie Plenarne Sądu Konstytucyjnego wysłuchuje Sędziego, przeciwko któremu złożono wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Sędziemu temu należy umożliwić co najmniej w czasie tego wysłuchania zapoznanie się z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Prezes Sądu Konstytucyjnego, jeżeli złożył wniosek, oraz sędzia, przeciwko któremu wniosek został skierowany, biorą udział w obradach Zgromadzenia Plenarnego Sądu Konstytucyjnego, z wyjątkiem konferencji i głosowania Zgromadzenia Plenarnego Sądu Konstytucyjnego.

Zgromadzenie Plenarne nadając dalszy bieg wnioskowi, powołuje trzyosobowy senat dyscyplinarny, wybrany z trzech losowych członków Sądu. Wyłączeniu w losowaniu podlegają Prezes jak i Sędzia, przeciwko któremu wniosek został złożony. Zgromadzenie Plenarne nie jest jednak związane zdaniem senatu.

W miejscach nie uregulowanych, należy analogicznie stosować słowackie prawo karne procesowe jak i materialne.

Decyzje, które może wydać Zgromadzenie Plenarne w postępowaniu dyscyplinarnym:

1. Upomnienie.
2. Wniosek do Prezydenta o odwołanie Prezesa/Wiceprezesa Sądu z urzędu.
3. Wniosek do Prezydenta o odwołanie Sędziego Sądu Konstytucyjnego z urzędu.
4. Uniewinnienie Sędziego Sądu Konstytucyjnego.

## Czechy:

Konstytucja Czech nie wspomina wprost o postepowaniu dyscyplinarnym. Materia uregulowania statusu Sędziów Sądu Konstytucyjnego została przekierowana do uregulowania w ustawie.[[5]](#footnote-5)

Według Czeskiej Ustawy o Sądzie Konstytucyjnym[[6]](#footnote-6), Sędziowie są odpowiedzialni za przewinienia dyscyplinarne. Takie przewinienie definiowane jest jako każde zachowanie sędziego, które obniża szacunek i godność jego urzędu lub może podważyć zaufanie do niezależnego i bezstronnego procesu decyzyjnego Sądu, jak również każde inne zawinione naruszenie przez Sędziego jego obowiązków.

Postępowanie wszczyna Prezes Sądu postanowieniem, które musi zawierać uzasadnienie i być doręczone Sędziemu, przeciwko któremu toczy się postepowanie. Postepowanie przeciwko Prezesowi Sądu Konstytucyjnego może być wszczęte przez Zgromadzenie Plenarne na podstawie łączonej propozycji co najmniej trzech Sędziów Sądu Konstytucyjnego. Postępowanie można wszcząć do roku od zaistnienia przewinienia dyscyplinarnego.

W trakcie, gdy trwa postępowanie dyscyplinarne, Sędzia przeciwko któremu się toczy, nie może podejmować żadnych obowiązków związanych z urzędem. W przypadku, gdy postępowanie toczy się przeciwko Prezesowi Sądu, jeden z Wiceprezesów przejmuje obowiązki Prezesa.

Analogicznie do rozwiązania słowackiego, w przypadku Czech Prezes kieruje swoje postanowienie na obrady Zgromadzenia Plenarnego.

Gdy postępowanie nie zostanie umorzone, Plenum wybierze spośród swoich członków pięcioosobowy panel dyscyplinarny, który, w przeciwieństwie do rozwiązania słowackiego polegającego na senacie, ma moc decyzyjną. Panel związany jest zasadami postępowania dyscyplinarnego w każdej swojej decyzji.

Panel dyscyplinarny orzeka o przewinieniu dyscyplinarnym, albo wymierzając Sędziemu karę nagany, albo, w przypadku nieudowodnienia przewinienia dyscyplinarnego, o umorzeniu postępowania.

Sędzia lub Prezes sądu, z których impulsu procesowego postępowanie dyscyplinarne się toczy, mogą w ciągu 15 dni od doręczenia wnieść sprzeciw przeciwko decyzji panelu dyscyplinarnego. Sprzeciw ten umarza postępowanie przed panelem. W takim przypadku, Zgromadzenie Plenarne decyduje o sprzeciwie, albo poprzez potwierdzenie orzeczenia panelu dyscyplinarnego, albo poprzez unieważnienie i zwrócenie sprawy przed panel, do dalszego procedowania. Panel w tym zakresie jest związany decyzją Zgromadzenia. Analogicznie, prawo do sprzeciwu na takich samych zasadach przysługuje Sędziemu, przeciwko któremu toczyło się postępowanie.

Jeżeli w postępowaniu dyscyplinarnym okazałoby się, że Sędzia dopuścił się takiego przewinienia, że dalsze sprawowanie przez niego urzędu byłoby nie do pogodzenia z misją Sądu, z godnością urzędu jego Sędziów a od orzeczenia panelu nie wniesiono sprzeciwu, Zgromadzenie Plenarne podejmuje decyzję o zakończeniu sprawowania urzędu przez Sędziego. Przewodniczący panelu dyscyplinarnego może złożyć propozycję takiego orzeczenia. Aby taka decyzja została wydana, potrzeba zgody co najmniej 9 Sędziów, w obecności co najmniej 12 Sędziów.

## Węgry:

Jak w przypadku Czech, Ustawa Zasadnicza Węgier poleca ustawodawcy szczegółowe uregulowanie kwestii Trybunału Konstytucyjnego.[[7]](#footnote-7) Podstaw do odpowiedzialności dyscyplinarnej można szukać w węgierskiej ustawie o Trybunale Konstytucyjnym.[[8]](#footnote-8) Zgodnie z nią, mandat Sędziego wygasa, jeżeli Zgromadzenie Plenarne zadecydowało o wykluczeniu Sędziego z grona Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, jeżeli Sędzia stał się niegodny swojego urzędu. W przypadku postępowania na takiej podstawie, ani Regulamin Postępowania[[9]](#footnote-9) ani wymieniona ustawa, nie regulują szczegółowego postępowania dyscyplinarnego.

Jak wskazała Komisja Wenecka, ze względu na niedookreśloność terminu niegodności urzędu, powinny zostać wprowadzone gwarancje proceduralne, jak chociażby to, żeby decyzje były podjęte przez dwie trzecie Sędziów Trybunału.[[10]](#footnote-10)

## Ukraina:

Konstytucja Ukrainy częściowo reguluje postępowanie dyscyplinarne Sędziów Sądu Konstytucyjnego Ukrainy. Art. 149(1), akapit drugi, pkt 3[[11]](#footnote-11), wskazuje,że podstawą do odwołania Sędziego Sądu Konstytucyjnego jest popełnienie przez niego poważnego przewinienia dyscyplinarnego, rażące lub stałe lekceważenie obowiązków, które są nie do pogodzenia ze statusem sędziego Trybunału lub gdy Sędzia ten wykazał nieprzystosowanie do pełnienia urzędu. Jednocześnie, w akapicie 3 wspomnianego artykułu wskazano, że odwołanie Sędziego może nastąpić przy obecności nie mniej niż dwie trzecie konstytucyjnej liczby członków Sądu Konstytucyjnego.

Ustawa o ukraińskim Sądzie Konstytucyjnym[[12]](#footnote-12) przekazuje Zgromadzeniu Plenarnemu Sądu Konstytucyjnemu uregulowania postępowania dyscyplinarnego w Regulaminie Postępowania[[13]](#footnote-13). Ponadto, ustawa o ukraińskim Sądzie Konstytucyjnym stanowi[[14]](#footnote-14), że kwestie odwołania sędziego z tych przyczyn są rozpatrywane na specjalnym posiedzeniu plenarnym Sądu, pod warunkiem uzyskania opinii stałej komisji Sądu ds. regulaminu i etyki. Jednocześnie, ustawa ta stanowi, że co do zasady Sędzia Sądu nie może zostać pociągnięty do odpowiedzialności za to jak głosuje nad decyzjami lub opiniami wydawanymi przez Sąd, poza przypadkiem w którym popełni on przewinienie dyscyplinarne lub przestępstwo.

Regulamin Postępowania[[15]](#footnote-15) wskazuje, że w przypadku wniosku do Sądu Konstytucyjnego w sprawie popełnienia istotnego przewinienia dyscyplinarnego przez Sędziego, rażącego lub systematycznego zaniedbywania obowiązków służbowych, niezgodnych ze statusem Sędziego Sądu Konstytucyjnego lub w przypadku jego nieprzystosowania do zajmowanego stanowiska, Sąd na specjalnym posiedzeniu plenarnym podejmuje uchwałę o rozpatrzeniu tego wniosku przez wspomnianą wcześniej, Stałą Komisję ds. Regulaminu i Etyki Sądu.

Sędzia, przeciwko któremu toczy się postępowanie, składa Stałej Komisji ds. Regulaminu i Etyki ustne i pisemne wyjaśnienia dotyczące popełnionych przez niego przewinień dyscyplinarnych. Po zbadaniu sprawy, Stała Komisja ds. Regulaminu i Etyki przygotowuje, w terminie określonym przez Sąd, wniosek stwierdzający zaistnienie lub brak zaistnienia podstaw do odwołania sędziego z funkcji. Wniosek ten zostaje przekazany Prezesowi Sądu i zostaje ogłoszony przez Prezesa Stałej Komisji. Sędzia, wobec którego toczy się postepowanie, ma prawo do złożenia Sądowi wyjaśnień odnośnie informacji zawartych w tym wniosku. W przypadku stwierdzenia, że działania Sędziego stanowiły istotne przewinienie dyscyplinarne, Sąd, wspomnianą większością co najmniej dwóch trzecich składu, podejmuje decyzję o odwołaniu Sędziego z jego urzędu.

## Litwa

Zgodnie z Konstytucją Republiki Litwy[[16]](#footnote-16), mandat Sędziego Sądu Konstytucyjnego wygasa, w momencie usunięcia go z urzędu na mocy procedury *impeachmentu* toczącej się przed Parlamentem (*Seimas*). Konstytucja przekazuje uregulowanie procedury *impeachmentu* Regulaminowi Parlamentu.[[17]](#footnote-17) Regulamin ten opisuje *impeachment* jako procedurę stosowaną przez *Seimas* przeciwko osobie wymienionej w art. 74 Konstytucji, której czyny pozostają w konflikcie z Konstytucją. Procedura ta ma stanowić procedurę egzekwującą odpowiedzialność konstytucyjną. Z racji, że przepis ten opisuje Prezesa jak i Sędziów Sądu Konstytucyjnego, stosuje się tę procedurę wobec nich. Procedura *impeachmentu* może zostać zainicjowana przeciwko wymienionej osobie, jeżeli wystąpi co najmniej jedna z opisanych sytuacji:

1. Dojdzie do rażącego naruszenia Konstytucji,
2. doszło do złamania przysięgi,
3. wymieniona osoba jest podejrzana o popełnienie przestępstwa.

Jest to jedyny sposób, w jaki litewskie prawo radzi sobie z odpowiedzialnością Sędziów Sądu Konstytucyjnego. Zgodnie bowiem z litewską ustawą o Sądzie Konstytucyjnym, Sędzia Sądu Konstytucyjnego nie może być pociągnięty w jakikolwiek sposób do odpowiedzialności dyscyplinarnej.[[18]](#footnote-18) Zamiast odpowiedzialności dyscyplinarej, Sąd Konstytucyjny stosuje wobec Sędziego nieprawidłowo spełniającego swoje obowiązki sankcje materialne.

Mimo tego, regulacja ta zasługiwała na wspomnienie ze względu na jej wyjątkowość i specyfikę litewskiego ustroju, stanowiąc pewien sposób pociągnięcia sędziów do odpowiedzialności za złamanie konstytucji, bez tworzenia dla nich osobnej procedury dyscyplinarnej. Co ciekawe, podobna regulacja procedury *impeachmentu* za złamanie konstytucji przez Sędziego Sądu Konstytucyjnego przewidziana została np. w Korei Południowej.[[19]](#footnote-19)

## Polska

W przypadku Polski, Konstytucja[[20]](#footnote-20), mocą art. 197, poleca ustawodawcy do uregulowania materii organizacji jak i trybu postępowania Trybunału Konstytucyjnego. Ustawa o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym odsyła do osobnej ustawy sprawy odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziego Trybunału.[[21]](#footnote-21) Właściwą materię odpowiedzialności dyscyplinarnej reguluje ustawa o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego.[[22]](#footnote-22)

Jak stanowi art. 24 wspomnianej ustawy:

1. Sędzia Trybunału odpowiada dyscyplinarnie przed Trybunałem za naruszenie przepisów prawa, uchybienie godności urzędu sędziego Trybunału, naruszenie Kodeksu Etycznego Sędziego Trybunału Konstytucyjnego lub inne nieetyczne zachowanie mogące podważać zaufanie do jego bezstronności lub niezawisłości.

2. Za wykroczenia sędzia Trybunału odpowiada tylko dyscyplinarnie.

Zawiadomienie o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego przez sędziego Trybunału może zostać złożone przez sędziego Trybunału lub Prezydenta, na wniosek Prokuratora Generalnego, po zasięgnięciu opinii Prezesa Sądu Najwyższego.

Trybunał Konstytucyjny orzeka jako sąd dyscyplinarny, działający dwuinstancyjnie. W pierwszej instancji działa on w składzie trzech sędziów, w drugiej w składzie pięciu sędziów. Do składu orzekającego sędziowie wybierani są, w drodze losowania, przez Prezesa Trybunału. W losowaniu do drugiej instancji nie są brani pod uwagę sędziowie orzekający w pierwszej instancji.

Prezes Trybunału w drodze losowania przeprowadzonego wśród sędziów Trybunału, wyznacza rzecznika dyscyplinarnego. Rzecznik ten podejmuje wszelkie czynności zmierzające do ustalenia znamion przewinienia dyscyplinarnego a także wysłuchuje sędziego, którego sprawa dotyczy. Jeżeli rzecznik uzna, że zachodzą podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, przedstawia on sędziemu Trybunału zarzuty w formie pisemnej. Po przedstawieniu zarzutów, sędzia Trybunału przeciwko któremu rozpoczęto postępowanie dyscyplinarne, w terminie czternastu dni może złożyć wyjaśnienia i wnioski o przeprowadzenie dowodów. Po upływie wspomnianego czternastodniowego terminu, rzecznik przekazuje sprawę do rozpoznania sądowi dyscyplinarnemu pierwszej instancji.

W przypadku, gdy rzecznik dyscyplinarny nie uzna, że zaszły podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, odmawia jego wszczęcia w formie postanowienia. Podmiotowi, który złożył zawiadomienie o przewinieniu dyscyplinarnym, czyli Prezydentowi albo sędziemu Trybunału Konstytucyjnego, przysługuje zażalenie do sądy dyscyplinarnego pierwszej instancji. Termin na wniesienie tego zażalenia wynosi siedem dni, liczone od dnia doręczenia postanowienia.

Kary dyscyplinarne, jakie może orzec sąd dyscyplinarny to:

1. upomnienie,
2. nagana,
3. obniżenie wynagrodzenia sędziego Trybunału w wysokości od 10% do 20%, na okres do dwóch lat,
4. złożenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego z urzędu.

Jednocześnie, ustawa stanowi, że w zakresie nieuregulowanym jej przepisami, do postępowania dyscyplinarnego należy stosować odpowiednio przepisy Prawa o ustroju sądów powszechnych jak i Kodeksu postępowania karnego. Z tego też względu, ustawodawca zaznaczył, że od orzeczenia sądu dyscyplinarnego drugiej instancji kasacja nie przysługuje.

Na potrzeby seminarium Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych pt. *Jak skutecznie egzekwować odpowiedzialność dyscyplinarną w stosunku do sędziów TK?*

sporządził Adam Demczuk.
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