**Seminarium Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych**

**z wykładem gościnnym prof. Wojciecha Sadurskiego**

**(15 października 2020 r.) - sprawozdanie**

15 października 2020 r. odbyło się seminarium inaugurujące nowy rok akademicki w działalności Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego. Wykład wprowadzający do dyskusji pt. „Anatomia polskiego kryzysu konstytucyjnego: demokracja nieliberalna czy populistyczny autorytaryzm?” wygłosił prof. Wojciech Sadurski. Wystąpienie zostało podzielone na dwie części. W pierwszej części swojego wykładu Profesor Sadurski poddał analizie pojęcia demokracji nieliberalnej oraz populistycznego autorytaryzmu. Po przedstawieniu genezy i ewolucji pojęcia demokracji nieliberalnej prelegent wskazał na empiryczne źródło jego wewnętrznej sprzeczności. Jak podkreślił, dotychczasowa praktyka stanowi podstawę dla sformułowania stwierdzenia, zgodnie z którym nieliberalne działania władzy nieuchronnie prowadzą do degeneracji demokracji. W konsekwencji wskazał, że choć brak immanentnej sprzeczności pomiędzy demokracją a nie-liberalizmem, to jednak demokracja nieliberalna istnieć nie może. Przechodząc do analizy drugiego ze wskazanych wyżej pojęć, Profesor Sadurski podkreślił konieczność uwzględnienia wewnętrznego zróżnicowania populizmów, wynikającego z faktu dostosowywania się przez populizmy do warunków lokalnych. Omawiając pojawiającą się w literaturze praktykę narracyjnego definiowania populizmu, prelegent jednocześnie wskazał na jego podstawową wadę, którą jest brak precyzji. W konsekwencji, sformułował propozycję określenia populizmu poprzez stosunek niechęci do instytucji. Odnosząc się do pojęcia populizmu autorytarnego, Profesor Sadurski wskazał na brak nierozerwalnego związku pomiędzy autorytaryzmem a opresją ze strony państwa. Autorytaryzm zdefiniował on natomiast jako pełną swobodę władzy w realizowaniu swojej woli politycznej. Tytułem podsumowania pierwszej części wykładu prelegent wskazał na specyfikę populizmu autorytarnego, która przejawia się w generalnej dbałości władzy o jej wizerunek oraz poparcie społeczne. Przedmiotem drugiej części wykładu Profesor Sadurski uczynił anatomię polskiego kryzysu konstytucyjnego. Posługując się pojęciem „autorytarystów z wyboru”, prelegent wskazał na specyfikę większości współczesnych systemów autorytarnych, którą jest legalna oraz demokratyczna droga uzyskania władzy. Profesor Sadurski podkreślił, że takie zjawisko rodzi swoiste konsekwencje natury etycznej i poznawczej. Wśród pierwszej kategorii tych konsekwencji wskazał m.in.: na groźbę paternalizmu, która wiąże się z funkcjonowaniem w silnie spolaryzowanym społeczeństwie i zjawiskiem formułowania negatywnych ocen moralnych wobec grup popierających władzę, którą część społeczeństwa uznaje za niedemokratyczną. Odnosząc się zaś do dylematów natury poznawczej, Profesor Sadurski sformułował pogląd, zgodnie z którym „autorytaryzmy z wyboru” są trudne do rozpoznania z trzech powodów. Po pierwsze, problemy rodzi precyzyjne i jednocześnie przekonujące wskazanie cezury wyznaczającej kres demokracji. Po drugie, w perspektywie trwałej erozji demokracji znaczenie zyskuje dopiero kumulatywny efekt naruszeń. Po trzecie wreszcie, trudności w rozpoznaniu autorytaryzmu wywołuje także pozorne (formalne) zachowanie instytucji. Podsumowując drugą część wykładu, prelegent wskazał na trzy podstawowe elementy stanowiące swoisty budulec polskiego kryzysu konstytucyjnego, a mianowicie: zmiany w Trybunale Konstytucyjnym i w sądownictwie, marginalizacja opozycji oraz niekonstytucyjne zmiany prawa. W trakcie dyskusji poruszono wiele problemów. Wątkiem wyraźnie dominującym okazało się jednak pojęcie demokracji. W tym kontekście sformułowano m.in.: pytania o warunki uznania demokratycznej legitymizacji władzy oraz o przydatność wykorzystania osiągnięć polskiej filozofii analitycznej w procesie ustalania znaczenia pojęć demokracji liberalnej i nieliberalnej. Przedmiotem interesującej wymiany poglądów okazała się kwestia możliwości uznania bytu konstytucjonalizmu nieliberalnego. W dyskusji udział wzięli: prof. Wojciech Sadurski, prof. Grażyna Skąpska, prof. Tomasz Gizbert-Studnicki, prof. Ryszard Piotrowski, prof. Michał Bartosiewicz, prof. Sylwia Wojtczak, prof. Ryszard Balicki, dr Michał Ziółkowski, prof. Marek Smolak, prof. Mirosław Granat i prof. Tomasz Stawecki.
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