**Seminarium Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych**

**z wykładem gościnnym prof. Piotra Tulei (17 czerwca 2021 r.) – sprawozdanie**

I

17 czerwca odbyło się seminarium w ramach działalności naukowej i edukacyjnej Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych UJ, w ramach którego prof. dr hab. Piotr Tuleja wygłosił wykład pt. „Modele powoływania sędziów a legitymizacja władzy sędziowskiej”.

Na samym wstępie prof. P. Tuleja nakreślił zakres swojego wystąpienia, obejmował on między innymi problematykę a) powoływania sędziów sensu largo- jako każdej formy mianowania czy też wybierania sędziego na swój urząd; b) modelu powoływania ujmowanego użytkowo w kontekście klasycznej myśli o trójpodziale władzy i weryfikacji aktualności myśli Monteskiusza; c) zmianie konstytucyjnego paradygmatu władzy sądowniczej, wiążącej się z nowymi jej zadaniami; d) potrzebie lub braku potrzeby demokratycznej legitymizacji władzy sądowniczej; e) konstytucyjnej podstawie do legitymizacji władzy sądowniczej oraz jej możliwej redefinicji. Na marginesie został wspomniany polski kryzys konstytucyjny jako poboczny, choć istotny punkt na mapie tematyki wykładu.

II

Wystąpienie można podzielić na dwie części. W pierwszej prelegent przypomniał myśl Monteskiusza i jego koncepcję podziału władzy z wyodrębnieniem władzy sądowniczej jako jednej z nich oraz wskazał współczesne europejskie modele powoływania sędziów wraz ze wskazaniem ich wad i zalet. W drugiej zaś przedstawiona została zmiana sposobu myślenia o władzy sądowniczej po II wojnie światowej, a co a tym idzie również konieczność zmiany uzasadnienia legitymacji władzy sędziowskiej. Zaprezentowane zostały współczesne teorie legitymizacji trzeciej władzy, obecne działania wskazujące na zmianę w jej postrzeganiu i funkcjonowaniu oraz postulaty zmian w polskim systemie, abstrahując od obecnego kryzysu konstytucyjnego (przyjęcie perspektywy czasowej sprzed 2016 r.).

W pierwszej części istotne wydaje się zauważenie pewnej dezaktualizacji pomysłu Monteskiusza na organizację władzy państwowej z zaznaczeniem jego aktualności na płaszczyźnie podstawowej- niezawisłości sędziowskiej (głównym założeniem jest niezależność orzecznicza sędziego). Następnie prof. Tuleja wskazał na różnorodność sposobów powoływania sędziów: a) na podstawie wyborów powszechnych i udziału czynnika politycznego (kantony szwajcarskie, Stany Zjednoczone); b) wyborów przez parlament (poziom federalny w Szwajcarii); c) wyborów przez egzekutywę z mniejszym lub większym udziałem rady sądownictwa (Niemcy, Austria); d) model kooptacyjny- wybór przez środowisko sędziowskie (Hiszpania, Włochy, niegdyś Polska); e) model historyczny z dużymi uprawnieniami Lorda Kanclerza (Zjednoczone Królestwo). Profesor zaznaczył pewną anachroniczność tych modeli w ich czystej formie i wskazał na zmiany jakie się dokonały na przestrzeni ostatnich 50 lat, m.in. rozstrzyganie sporów przez sądy w oparciu o prawa człowieka, konstytucyjną (a nie ustawową) legitymizację sędziego, samo-definiowanie swojej pozycji ustrojowej przez sądy czy też związanie prawami konstytucyjnymi jako naczelną zasadę.

W drugiej części zaprezentowane zostały 3 zasady współczesnej legitymizacji władzy sądowniczej w oparciu o zasadę zwierzchnictwa Narodu: a) personalno-organizacyjna - związania sędziego ustawą i wskazani instytucji prawnej decydującej o powołaniu do danej instytucji; b) rzeczowo-funkcjonalna - określenia katalogu spraw, którymi organ ma się zajmować; c) kontrolna - mechanizm kontroli zwierzchnictwa narodu. Na niższym poziomie abstrakcji prelegent wskazał na istotne z perspektywy współczesnego państwa zasady państwa demokratycznego oraz państwa prawa (prawnego). Poruszony został również istotny wątek ponadnarodowy i legitymizacji władzy sędziowskiej z perspektywy europejskiej (przywołanie m.in. orzeczeń na podstawie pytań prejudycjalnych sądu z Hesji oraz SN Malty). Na samym końcu prof. Tuleja zasygnalizował zalety powoływania sędziów z polskiej konstytucji (np. skład KRS czy wzorce z dorobku konstytucyjnego II RP). Zostały jednak wskazane propozycje zmiany sposobu powoływania sędziów: zmiana w większym stopniu składu KRS o czynnik polityczny i społeczny, bardziej czytelne procedury powoływania sędziów, wzmocnienie pozycji ustrojowej na poziomie ustawowym lub konstytucyjnym samej KRS, ograniczenie roli Prezydenta RP do roli czysto formalnej. Wszystko to z zaznaczeniem, że takie tezy można było formułować przez 2016r.

III

Po wykładzie rozpoczęła się wielowątkowa dyskusja. Poruszono między innymi problem procesu rekrutacji sędziów i braku narzędzi oceny kompetencji poza-prawniczych oraz braku modelu osobowego sędziego; z zakresu teorii prawa wskazano na rolę języka i dorobku analitycznej teorii prawa podkreślającej rolę sędziego. Zadano intrygujące pytania o sens ustrojowej legitymacji sędziowskiej oraz o rolę demokratycznej legitymacji w kontekście dużej władzy dyskrecjonalnej sądów w zakresie możliwości zmian decyzji parlamentu. Pojawiły się pytania i komentarze dotyczące kontroli legalności aktu powołania sędziego oraz o ideę wprowadzenia instytucji sędziów pokoju. W dyskusji wzięli udział: Łukasz Bojarski, prof. Marek Zirk- Sadowski, prof. Piotr Mikuli, prof. Monika Florczak- Wątor, dr Daniel Wojtczak oraz prof. Witold Płowiec (kolejność wg wystąpień).

**Mikołaj Deptalski – współpracownik Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych UJ, student II roku prawa na WPiA UJ.**