**Seminarium Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych UJ**

**z dnia 18 marca 2021 r. – wykład gościnny prof. Beaty Polanowskiej-Sygulskiej
pt. *Sprawa Lautsi przeciwko Włochom a pluralizm wartości*
– sprawozdanie**

W dniu 18 marca 2021 r. w ramach cyklu seminariów organizowanych przez Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych UJ odbył się wykład gościnny prof. dr hab. Beaty Polanowskiej-Sygulskiej pt. „*Sprawa Lautsi przeciwko Włochom a pluralizm wartości”*. Prelegentka przedstawiła rozważania dotyczące pluralizmu wartości, w zestawieniu z koncepcją holizmu prawniczego.

Na początku wykładu zostały przypomniane okoliczności faktyczne oraz rozstrzygnięcie Europejskiego Trybunału Praw w Człowieka w sprawie *Latusi przeciwko Włochom* ( treść rozstrzygnięcia dostępna jest pod adresem:  [https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=001-104040&filename=001-104040.pdf](%20https%3A//hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=001-104040&filename=001-104040.pdf)). Prof. Beata Polanowska-Sygulska odniosła się krótko do *one right answer thesis* Ronalda Dworkina, zadając jednocześnie przewodnie w dyskusji pytanie: czy występujący w tej sprawie problem natury prawnej da się rozwiązać w oparciu o Dworkinowską koncepcję rozstrzygania *hard cases* przez sędziego Herkulesa?

Prelegentka zaproponowała ujęcie problemu od strony koncepcji pluralizmu wartości. Koncepcja ta dystansuje się od standardowej dychotomii rozumienia systemów moralnych jako monistycznych (z nadrzędnym systemem wartości) lub relatywistycznych; zamiast tego przyjmuje, że ludzkich wartości jest wiele i są one jakościowo tak odmienne, że nie powinno się poszukiwać ich wspólnego mianownika albo stałej hierarchii. Jak podniosła prof. Polanowska-Sygulska, to właśnie odnosząc się do *fenomenu niewspółmierności wartości* i dokonując transakcji wymiennych wartości (*trade offs*) jesteśmy w stanie osiągnąć chwiejną równowagę między postulatami adwersarzy w sporze.

Prelegentka odniosła się również do koncepcji holizmu prawniczego i *comprehensive law movement* – amerykańsko-australijskiego nurtu filozoficznoprawnego. Nurt ten zakłada pojmowanie prawa w szerszej optyce społecznej niż zwykle się to czyni, branie pod uwagę szerokiego spektrum konsekwencji orzekania i jego wpływu na zdrowie psychiczne jednostek i samopoczucie społeczeństwa. Dzięki połączeniu postulatów tej terapeutycznej koncepcji oraz teorii pluralizmu wartości można by, jak wskazuje prof. Polanowska-Sygulska, wypracować dobre sposoby rozwiązywania spraw niejednoznacznych, bez konieczności ujmowania ich jako *hard cases.*

Po zakończeniu wykładu odbyła się dyskusja. Uczestnicy seminarium poruszyli m.in. temat możliwości stosowania koncepcji pluralistycznych w różnych dziedzinach prawa (na przykład w prawie podatkowym). Dyskutowano także na temat możliwości pluralistycznego rozpatrywania podobnych spraw, które miały miejsce w Polsce, takich jak sprawa aktywistek z Płocka czy drukarza z Łodzi.

*Opracowała: Krystyna Mokrzycka, studentka IV roku Wydziału Prawa i Administracji UJ, współpracowniczka Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych.*